

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ruder Anić, odvjetnik
Damir Sajko, odvjetnik
Krešimir Matošević, odvjetnik
Matijana Paljetak, odvjetnica
Željko Mičuga, odvjetnik
Diana Novoselec Mistura, odvjetnica

Na poslovni broj: Povrv-413/2026

Vaš znak:

Naš znak: INSOMI/SVESA/MP

Datum: 4.5.2026.

TUŽITELJ: **INSOMI PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, OIB 12309984798**
PL. POWSTANCOW SLASKICH 10/4, 53314 WROCLAW,
Poljska

TUŽENIK: **SVESA food-beverages d.o.o., OIB 16591886058**
Ulica Ivana Pintarića 29, Ivanec Bistranski, Grad Zaprešić

PODNEŠAK TUŽITELJA

I/ Tužitelj je u gore navedenom predmetu izjavio žalbu te se opreza radi očituje u ostavljenom roku na navode tuženika iz dokumenta naziva „prigovor protiv rješenja o ovrsi“.

Navodi tuženika u cijelosti su neosnovani, a prigovor nije dopušten.

Naime, iz podneska (prigovora) tuženika, a koji je tužitelju prvostupanjski sud dostavio 18.04.2026. godine, jasno proizlazi da je isti javnom bilježniku Karlu Frkoviću dostavljen od strane tuženika dana 14.11.2024. godine, dakle prigovor je dostavljen javnom bilježniku skoro godinu dana PRIJE nego što je javni bilježnik Karlo Frković donio rješenje o ovrsi.

Nesporno je, dakle, da je prigovor podnesen izvan zakonskog roka, odnosno prije nego je odluka nastala, zbog čega nema procesne pretpostavke za razmatranje takvog prigovora. Naime, nije moguće podnijeti valjeni pravni lijek protiv odluke koja još nije nastala, nego ga je moguće izjaviti tek nakon što odluka bude donesena i dostavljena dotičnoj stranci.

Rješenje o ovrsi u konkretnom predmetu doneseno je tek 07.11.2025. godine te nakon njegovog donošenja tuženik po primitku rješenja o ovrsi nije uopće podnio prigovor protiv njega.

III/ Tužitelj i tuženik bili su u poslovnom odnosu. Tužitelj je od tuženika naručio LCD zaslon za iznos od 23.400,00 EUR. Po predračunu tužitelja tuženik je izvršio djelomičnu uplatu u iznosu od 17.550,00 EUR te je preostali iznos od 5.850,00 EUR obećao platiti za nekoliko tjedana. Budući da niti nakon nekoliko mjeseci nije uslijedilo plaćanje preostalog iznosa tužitelj je izdao konačni račun i zatražio plaćanje, međutim niti to se nije dogodilo.

Tužitelj je sukladno dogovoru LCD zaslon isporučio izravno društvu FLEXVISION sp. z o.o. (za koje ga je tuženik i naručio), koje je također bilo u poslovnom odnosu s tuženikom jer je od njega naručilo stroj za izradu pizza te je taj dio (LCD monitor) bio namijenjen upravo za taj stroj.

Naime, da tužitelj nije isporučio LCD zaslon tada bi tuženik imao potraživanje prema tužitelju, a ne obratno tako da su prigovori tuženika u cijelosti neosnovani i nelogični.

DOKAZ:

- Predračun
- Ugovor
- Saslušanje odgovornih osoba tužitelja
- Saslušanje odgovornih osoba tuženika
- Saslušanje odgovornih osoba društva FLEXVISION sp. z o.o.
- Financijsko-knjigovodstveno vještačenje poslovnih knjiga tužitelja i tuženika na okolnost utvrđivanja postojanja i visine tražbine
- Pribava službenim putem dokumentacije od društva FLEXVISION sp. z o.o.
- Email korespondencija – bit će dostavljena naknadno

III/ Temeljem navedenog, u slučaju ako Visoki trgovački sud RH ne usvoji žalbu tužitelja od 22.04.2026. godine te se na rješenje o ovrsi ne izda potvrda pravomoćnosti i ovršnosti, tužitelj predlaže naslovnom sudu da nakon provedenog parničnog postupka donese sljedeću

P R E S U D U

I. Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Karla Frkovića iz Samobora, posl. broj: Ovr-19602/2024; UPP/OS-Ovr-1150/2024 od 07.11.2025. godine, kojim je naloženo tuženiku SVESA food-beverages d.o.o., OIB 16591886058, Ulica Ivana Pintarića 29, Ivanec Bistranski, Grad Zaprešića da tužitelju INSOMI PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, OIB 12309984798, PL. POWSTANCOW SLASKICH 10/4, 53314 WROCLAW, Poljska, plati iznos od **5.850,00 EUR** s pripadajućim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 24.02.2024. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku

od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s troškovima ovršnog postupka u iznosu od **513,50 EUR** uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi **troškove parničnog postupka** zajedno s pripadajućim zateznim kamatama po stopi određenoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, koje teku od dana donošenja presude pa do isplate, u roku od 8 dana.

SPECIFIKACIJA TROŠKOVA:

- sastav podneska (200,00 EUR + PDV 25%)

250,00 EUR

INSOMI PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA,
zastupano po:

Matijana
Paljetak

Digitally signed by
Matijana Paljetak
Date: 2026.05.04
16:31:00 +02'00'

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ruder Anić, odvjetnik
Damir Sajko, odvjetnik
Krešimir Matošević, odvjetnik
Matijana Paljetak, odvjetnica
Željko Mičuga, odvjetnik
Diana Novoselec Mstura, odvjetnica

Na poslovni broj: Povrv-413/2026

Vaš znak:

Naš znak: INSOMI/SVESA/MP

Datum: 22.4.2026.

TUŽITELJ: **INSOMI PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA**, OIB 12309984798
PL. POWSTANCOW SLASKICH 10/4, 53314 WROCLAW,
Poljska

TUŽENIK: **SVESA food-beverages d.o.o.**, OIB 16591886058
Ulica Ivana Pintarića 29, Ivanec Bistranski, Grad Zaprešić

ŽALBA TUŽITELJA

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj: Povrv-413/2026 od
02.04.2026. godine**

I/ Nad tuženikom je dana 26.02.2026. godine otvoren predstečajni postupak zbog čega je sukladno članku 68. st. 1. Stečajnog zakona dana 26.02.2026. godine nastupio prekid predmetnog postupka.

Tužitelj je svoju tražbinu prijavio u predstečajni postupak.

Sukladno čl. 214. ZPP-a, za vrijeme trajanja prekida sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku, a rokovi ne teku.

Slijedom navedenog pobijano rješenje sud uopće nije bio ovlašten donijeti jer je postupak prekinut po sili zakona zbog čega je pobijano rješenje potrebno ukinuti.

DOKAZ:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-187/2026 od 26.02.2026.

III/ Pored navedenoga, iz podneska (prigovora) tuženika, a koji je tužitelju prvostupanjski sud dostavio 18.04.2026. godine, jasno proizlazi da je isti javnom bilježniku Karlu Frkoviću dostavljen od strane tuženika dana 14.11.2024. godine, dakle prigovor je dostavljen javnom bilježniku skoro godinu dana PRIJE nego što je javni bilježnik Karlo Frković donio rješenje o ovrsi.

Nesporno je, dakle, da je prigovor podnesen izvan zakonskog roka, odnosno prije nego je odluka nastala, zbog čega nema procesne pretpostavke za razmatranje takvog prigovora. Naime, nije moguće podnijeti valjeni pravni lijek protiv odluke koja još nije nastala, nego ga je moguće izjaviti tek nakon što odluka bude donesena i dostavljena dotičnoj stranci.

Rješenje o ovrsi u konkretnom predmetu doneseno je tek 07.11.2025. godine te nakon njegovog donošenja tuženik po primitku rješenja o ovrsi nije uopće podnio prigovor protiv njega.

Slijedom svega navedenoga pobijano rješenje nije dopušteno jer je sud bio ovlašten jedino izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti za Rješenje o ovrsi posl. broj: UPP/OS-Ovr-1150/2024 Javnog bilježnika Karla Frkovića, te nije bilo dopušteno donijeti pobijano rješenje.

DOKAZ:

- Uvid u dokumentaciju u spisu

III/ Tužitelj stoga predlaže Viskom trgovačkom sudu Republike Hrvatska da pobijano rješenje u cijelosti ukine te prvostupanjski sud uputi da izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti za Rješenje o ovrsi posl. broj: UPP/OS-Ovr-1150/2024 Javnog bilježnika Karla Frkovića.

SPECIFIKACIJA TROŠKA:

- Sastav žalbe (Tbr. 13. toč. 1.) uvećano za iznos PDV-a od 25 %

312,50 EUR

INSOMI PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA,
zastupano po: